

# VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

## LA URGENCIA DE PERSPECTIVAS PLURALES EN LOS ESTUDIOS SOCIALES Y ORGANIZACIONALES.

Ernesto José Piedrahíta<sup>1</sup>  
Diana Milec Cifuentes Leiton

### RESUMEN

La urgencia de desarrollar estudios organizacionales y sociales que incluyan teorías de diversas escuelas de pensamiento en el campo de la sociología en lo relativo a estudios sobre lo organizacional, para lograr profundizar y complejizar en sus resultados e incluso renovar opciones de orden epistémico que den cuenta de nuevas problemáticas y de nuevas alternativas de soluciones, obliga a acoger la opción de incorporar de forma combinada de distintos autores, incorporando a la labor investigativa, sustentada en teorías, metodologías y conceptos que por separado han logrado desarrollos y aportes, pero que, debido en muchos casos a razones de ideología o de mal entendida rigurosidad científica, no han dialogado entre sí.

En el presente trabajo se plantea la opción de establecer estudios de carácter plural con elementos centrales de la base teórica que ofrecen las escuelas de Niklas Luhmann y Jürgen Habermas. Ambos lograron erigir teorías sociológicas de amplio impacto y utilización para múltiples utilizaciones.

Es en la visión sobre la modernidad, sus limitaciones, sus metas infructuosas y también sus posibilidades, en donde se presenta una de las más importantes coincidencias de estos dos grandes teóricos del siglo XX. A partir de allí, se pueden plantear innumerables temas de investigación que recojan además los grandes aportes de la teoría de sistemas y de la teoría crítica en relación con la comunicación, desde la cual ambos construyen buena parte de sus edificios teóricos.

Los temas organizacionales, y en especial aquellos que tienen que ver con la situación geopolítica mundial y en ella el papel de los Estados Unidos y su actual gobierno, representan unas de las muchas maneras de establecer formas plurales de utilización de las dos teorías.

**Palabras clave:** Pluralidad, escuelas, organizacional, Luhmann, Habermas.

---

<sup>1</sup> ernesto.piedrahita@correounivalle.edu.co

# VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

Si como planteara el sociólogo alemán Niklas Luhmann, “los sistemas de funciones de la sociedad moderna se describen a sí mismos”, pretendiendo el criterio de cientificidad en el sistema del derecho, de la política, de educación o del sistema de la economía, dicho planteamiento se aplica también para los sistemas organizacionales en específico. La auto-referencia del mundo organizacional requiere ser revisada de forma constante y con múltiples instrumentos teóricos incluidas las teorías luhmannianas y destacando la comunicación con el fin de precisar cuáles son los factores de diferenciación por medio de los cuales estos sistemas (las organizaciones) establecen sus entornos. Se trata de analizar precisamente los criterios cientificistas con los que se sustentan las organizaciones modernas, todo ellos desde una perspectiva de sistemas que además deberá incorporar herramientas metodológicas aportadas por otras escuelas sociológicas.

El aporte de pensadores como Luhmann intenta precisamente ofrecer una visión totalizante a estas realidades interpretando la complejidad de sus interrelaciones internas y las del sistema frente a su entorno. En este marco, establecer lecturas profundas sobre las dinámicas de los elementos constitutivos de los sistemas organizacionales y de su entorno, permitirá arrojar múltiples resultados que enriquecen los análisis sobre el mundo organizacional y sus distintos componentes.

Sus críticos, recusan a Luhmann por haber construido una teoría que excluye a los hombres de la sociedad porque sería la única manera con la que su propuesta – considerada radical-puede resolver este problema.

Habrá que sopesar aquello que se da en llamar “exclusión del hombre” para precisar sus alcances reales, en vista de que, si la comunicación está presente, difícilmente podría hablarse de una “exclusión plena” del hombre. Además, si por un lado se requiere evitar que se desdibuje el sujeto como ámbito analítico (Varela. 2014)<sup>1</sup> ¿No es acaso necesario también superar el individualismo metodológico? Las teorías sustentadas en el libre albedrío, tan frecuentes en los estudios organizacionales y en el *management* en general pueden contrarrestarse de forma radical con la teoría de sistemas de Luhmann.

Jakob Arnoldi<sup>2</sup>, como otros analistas, refiere que uno de los principales críticos de Luhmann es Jürgen Habermas, quien sostiene un concepto de comunicación con centralidad en el sujeto y una teoría social con principios normativos universales, mientras que la teoría de los sistemas sociales del sañón se orienta sobre principios que son auto-referenciales.

---

<sup>1</sup> Varela, Edgar. Coloquio de Epistemologia. Florianopolis, Brasil. 2014

<sup>2</sup> Arnoldi, Jakob “Niklas Luhmann. An introduction”, en *Theory, Culture & Society*, vol. 18, núm. 1, 2001, pp. 1-13.

# VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

## Elementos epistemológicos

Luhmann representa una visión renovada y en muchos aspectos, prístina de los estudios sociales, sistémicos y organizacionales. Sustenta que en el pasado las autoridades gerenciales o políticas tomaban las decisiones sobre la formación y los ajustes estructurales de las organizaciones, según las condiciones ambientales, mientras que en la actualidad las organizaciones conceptualizan su propia relación con el entorno como decisión. Cabe señalar que todo esto acontece en un mundo organizacional altamente complejo y que cuenta con un elemento fundamental, la comunicación.

Su aporte permite no sólo explicar la permanencia de un sistema en un ambiente difícil, sino que posibilita conocer su dinámica interna en la interrelación de sus elementos, su flujo comunicacional, sus componentes autopoiéticos. De otra parte, se trata de aprovechar la equivalencia funcional entre diversas causas posibles en vista de un efecto problemático y la posibilidad de varias causas posibles con el mismo efecto, reseñada por D. Zolo<sup>3</sup>. La relación sistema-entorno promovida por los ecólogos, los biólogos y por la vieja escuela de Bertalanffy, es apenas un fragmento del universo analítico sistémico que Luhmann acrecienta de manera exponencial.

Otro de los rasgos característicos de la epistemología sustentadora de su obra son los elementos de la perspectiva dialéctica que acoge cuando destaca que las ideas también tienen una realidad que cambia la realidad (no es positivista en el sentido de que no es realista, pero tampoco es nominalista). Plantea así mismo que “el observador científico puede ser considerado como un sistema auto-referencial similar a las organizaciones y que, posturas teóricas de este tipo no solo revolucionan la epistemología clásica de sujeto-objeto; desdogmatizan y naturalizan la teoría científica, sino que producen una comprensión más completa del objeto por medio del diseño de una teoría a su vez más compleja”.

Ancladas en una base conceptual netamente cibernética, estas tesis plantean un reto para quienes participan en investigaciones sociales y sobre las organizaciones. El cientifismo presente un muchas de las teorías administrativas, es puesto en crisis por Luhmann al fracturar uno de los puntos de partida de la ilustración sobre la necesaria objetividad de los estudios socio-organizacionales.

Si se tiene en cuenta que la descripción de objetos sociales -en este caso organizaciones-, mediante atributos y características, satisface un requisito prioritario y peculiar de la ciencia social, se plantea que la construcción teórica plural debe nutrir, potenciar y complejizar esa descripción.

A diferencia de las teorías de las llamadas ciencias naturales, las teorías de las ciencias sociales son construcciones sociales compartidas por los seres humanos que escapan a la percepción de los sentidos. Su descripción en calidad de objetos, la construcción de las

---

<sup>3</sup> Zolo, Danilo, “Function, Meaning, Complexity, The Epistemological Premises of Niklas Luhmann’s ‘Sociological Enlightenment’”, en *Philosophical Social Sciences*, núm. 16, 1986.P 118

# VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

categorías que contienen a su vez los atributos sistémicos de las organizaciones, y por último, su categorización debe establecerse también con sentido de pluralidad teórica con el fin de enriquecer los resultados.

Luhmann construye el sentido de lo que denomina autodescripciones, las cuales son símiles de la autopoiesis, categoría elaborada por Humberto Maturana, sobre lo cual destaca que: "el sistema de la sociedad está obligado a observar sus propias comunicaciones: en este sentido debe realizar una observación continua (...) el mismo produce su propia forma, es decir, produce la diferencia entre sistema y entorno"<sup>4</sup>. Este es uno de los más importantes aportes del sociólogo teutón y a su vez, uno de sus teorías más cuestionadas al considerarse, en muchos casos, como una visión deshumanizante.

Un componente de la apuesta epistémica de Luhmann se sustenta fuertemente en las elaboraciones del biólogo Maturana, y es clara, como el caso del chileno, su ruptura con el dualismo, porque "es el propio sistema quien produce su entorno". Otro elemento que lo asocia con Maturana es la preponderancia del lenguaje ya que toda las autodescripciones o autoobservaciones se producen en la comunicación y el lenguaje, y sólo por ello pueden ser descritas y observadas.

Así mismo, combina los sistemas autocorrectivos, la comunicación y sociedad señalando que "es una peculiaridad válida también para el sistema social de la sociedad, y aquí naturalmente es válida con mayor razón porque fuera de la sociedad no existen posibilidades de comunicación, y, por tanto, no existen instancias autorizadas para hacer correcciones. Con mayor razón entonces la sociedad está destinada a practicar una autorreferencia sin criterios"<sup>5</sup>. Se advierte aquí, que autorreferencia no es autarquía y que los actores individuales, personas, no quedan "a expensas" de lo que la organización en su conjunto realice.

Estudios portentosos sobre temas como las religiones, le permiten comparar las autodescripciones medievales y modernas<sup>6</sup>, y concluir acerca de la alta complejidad y el rol no neutral del observador, pone en crisis la cientificidad propia de la ilustración. Sin embargo, Luhman no rechaza la modernidad.

Expresa que el proyecto de modernidad está inconcluso. Critica que Los cambios estructurales del pasado reciente nunca han sido observados y descritos completamente, sino con la ayuda de conceptos considerados por él como completamente inadecuados y manifiesta su impresión de que la modernidad está solo en sus inicios. La evidente insatisfacción por todo lo que se ofrece actualmente podría convertirse en un inicio más fecundo.

Antes que Luhmann, otros analistas habían rechazado la teoría de que las organizaciones corresponden a los individuos que las integran.

---

<sup>4</sup> Luhmann, N. "Teoría de la Sociedad" pp 381.

<sup>5</sup> Luhmann, N. "Idem" pp 385

<sup>6</sup> Luhmann, N. "Idem" pp 385

# VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

Richard Hall y Niklas Luhmann coinciden en que las organizaciones son realidades distintas e independientes de los individuos que las conforman, y que, como tales, toman decisiones y responden a una racionalidad propia. Hall (1996). Señalan que las organizaciones fuerzan a sus miembros a tomar decisiones y actuar de ciertas maneras. Las organizaciones son también actores con una existencia en sí mismas, por encima y más allá del desempeño de los individuos que las conforman. Pueden además analizar sus ambientes y tienen “creencias”. Para Luhmann “ las organizaciones conceptualizan sus relaciones con el entorno como decisión. Se certifican a sí mismas como anotación de actas y, en propiedad decide el sistema social organización.

Uno de los desarrollos cruciales en la teoría luhmanniana en relación con lo social y con lo organizacional, es el concepto de comunicación. Este elemento tiende puentes con otras teorías sociológicas de amplio desarrollo en las últimas décadas. Los chilenos Darío Rodríguez y Marcelo Arnold ubican ese momento de desarrollo teórico como el que posibilita la concreción del giro de la teoría general de sistemas a la teoría de sistemas sociales. Para Eva Knodt, por su parte, el desarrollo del “giro comunicativo” es de tal magnitud como el “giro autopoiético”. Rudolph Stichweh (2000:8) también calificó como cimero este desarrollo, al afirmar la centralidad de la elevación luhmanniana de la comunicación al rango de concepto fundamental para la sociología, y en general las ciencias sociales.

Por largo tiempo y en el presente, el componente comunicativo hace parte de los asuntos de mayor relevancia en la teoría Luhmanniana y en el abordaje de múltiples estudios sociales y organizacionales en unión con otras perspectivas comunicativas, más renombradas en el campo a comienzos de los años ochenta (como la teoría de la acción comunicativa de Habermas o la hermenéutica del entendimiento de Gadamer).

Sistemas que se reproducen a sí mismos y que son capaces de auto-observarse, son sustentos centrales de la obra de Luhmann que hoy por hoy orientan a innumerables estudios organizacionales. Ante esto vale la pena preguntarse, por ejemplo, ¿cuál o cuáles deberían ser las unidades de análisis más óptimas para el estudio de lo organizacional desde la perspectiva Luhmanniana y previendo una combinatoria con otras teorías sociológicas y de otras disciplinas o ciencias?

Frente a esto y en principio, las opciones son muy diversas: una empresa, un conjunto de empresas, un sector empresarial de una región o un país, una multinacional de las del top mundial, un sector empresarial mundial y la sumatoria de todas las empresas de un país, entre otras muchas opciones. Frente a estas, también establecer sus entornos y por supuesto, los factores de diferenciación de las empresas en calidad de sistemas.

Los objetivos generales de la teoría Luhmanniana deben, por supuesto, ser tenidos en cuenta para su aplicación integral en los estudios sobre organizaciones aun cuando sean de tipo ecléctico. Algunos de los más citados son: ofrecer nuevos temas de interés, nuevos estímulos conceptuales y nuevos problemas; Ofrecer posibilidades de diferenciación; propiciar observaciones eficaces y evaluarse por las observaciones que posibilita su

# VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

aplicación; lograr la reducción de complejidad y constituirse ella misma en un referente (ser reflexiva y autorreferente).

A pesar que cada vez hay mayor difusión y utilización de la perspectiva de Luhmann para múltiples y muy diversos estudios relativos a lo social y lo organizacional, ha sido también desconocida o soslayada por diversos autores de amplio reconocimiento en el mundo de la teoría organizaciones sin tener en cuenta que es uno de los máximos exponentes de la sociología contemporánea.

Henry Mintzberg, por ejemplo, en su libro “Safari a la estrategia” (1999) en el cual realiza una clasificación de las distintas escuelas mediante las cuales se diseña, analiza o implementan las estrategias administrativas, involucra la escuela ambiental como paradigma de la escuela sistémica.

En su descripción no tiene en cuenta a Niklas Luhmann y sus tesis, a pesar de que a finales de los 90, ya se conocía la mayor parte de la producción intelectual del extinto pensador. Muy probablemente el grado de abstracción y complejidad de estas teorías llevó a requiere algo más que una revisión panorámica como la utilizada en el famoso libro del canadiense. Por supuesto, los aportes realizados por Luhmann a la reflexión sobre las organizaciones superan en grado extremo las tesis de los ecologistas tenidas en cuenta por Mintzberg para describir el enfoque sistémico como componente clave y decisivo de la teoría organizacional. En relación con Mintzberg y esta obra en específico, Varela Barrios (2015) señala las limitaciones de la intención abarcadora de este tipo de teorías organizacionales, construidas sobre la base de taxonomías. El planteo plural del presente trabajo apunta a recalcar en la prioridad de involucrar análisis de mayor densidad y complejidad en los estudios organizacionales incorporando teorías de amplio aporte a este campo como las de Luhmann y otros autores de áreas como las ciencias políticas, la bioingeniería, la ingeniería física, entre otras muchas.

---

Luhmann y Habermas, ¿teorías absolutamente irreconciliables?

En los años 70 y 80 del siglo XX el debate Luhmann- Habermas copó la atención del mundo académico y se promovieron, basados en los propios debates en los cuales participaron directamente de los sociólogos alemanes, las tesis en cuanto a la imposibilidad de adelantar investigaciones o estudios que contemplaran algún nexo entre ambas escuelas.

El pluralismo teórico y metodológico propuesto en el campo organizacional debe apuntar a vislumbrar y establecer de forma acertada nuevas formas de abordar, desde distintas vertientes teóricas consideradas en muchos casos como contrarias e irreconciliables, asuntos cruciales para el estudio de las organizaciones.

Niklas Luhmann y Jurgen Habermas representan dos de las más importantes escuelas de las ciencias sociales en los últimos 50 años. Por esto, esfuerzos para establecer un diálogo entre estas dos fuentes teóricas resulta ampliamente enriquecedor.

# VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

Para Habermas el problema, sujeto-objeto, reside en una concepción metafísica del sujeto. Para ello ve como una alternativa la filosofía del lenguaje en donde los límites entre significado real y metafórico, entre lógica y retórica, entre habla seria y habla ficción quedan disueltos en el acontecer textual.

El filósofo y sociólogo alemán dice que los pensadores postestructuralistas abandonan la autocomprensión científicista y con ello el último momento que aún restaba del concepto de razón desarrollado en la edad moderna. Concluye que así, todas las pretensiones de validez se tornan inmanentes al discurso, y quedan simultáneamente absorbidas en el todo del ciego acontecer de discursos<sup>7</sup>.

Si bien, como sucede con Maturana, Habermas logra activar una carga de profundidad que hace añicos el dualismo que ha esgrimido la modernidad por siglos, y con él su empiria objetiva-referencial; sigue aferrado a que la solución puede provenir de la propia modernidad.

Las dos teorías sustentan una propuesta holística sobre la sociedad contemporánea teniendo como elemento sustancial la complejidad. Ambas superan las explicaciones tradicionales sobre la sociedad y establecen nuevos componentes epistemológicos que enriquecen o complementan las maneras de abordar lo social. Más allá de las discusiones de orden político, tema a través del cual habría barreras que impiden un acercamiento entre las dos teorías y que en muchos asuntos llevan a posturas inconciliables, es necesario revisar formas de acercamiento a las realidades sociales y organizaciones utilizando valiosas herramientas conceptuales de los dos autores.

La autoemancipación de la especie humana y su autonstitución, sugerida por Habermas como un propósito que recoge la llamada "tradición sociológica ilustrada", debe enlazarse en algunos tópicos con el propósito de Luhmann, quien, según plantean analistas como Izuzquiza, busca a través de su constructo teórico, "la ilustración de la ilustración" en el sentido de hallar los valores y fundamentos que constituyen la sociedad moderna con una teoría sociológica permita una descripción general de la sociedad.

Se esgrime por parte de quienes ven insalvable la distancia entre estas dos teorías, que éstas no puedan ser utilizadas en forma conjunta en vista de que la razón ilustrada, y a través de ella, la humanización de la sociedad,- que constituye la más alta de la teoría Habermasiana-, riñe con la postura de Luhmann quien vio en la razón ilustrada un obstáculo para explicar las dinámicas de la sociedad contemporánea.

Teniendo en cuenta diversos aspectos basales de la completa obra que en su conjunto y por más de cuatro décadas construyó Luhmann en torno de la sociología, es apreciable que sus propósitos fundamentales no riñen plenamente con los de Habermas. Son más bien los elementos o constructos para el estudio de las realidades sociales, los que establecen las diferencias. Ello genera precisamente el reto de establecer miradas que reconozcan la alta complejidad y permitan una aplicación eficaz de metodologías al tiempo que se detallan

---

<sup>7</sup> Habermas, J. "Pensamiento Postmetafísico" pp 244

# VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

las diferencias epistémicas de las dos teorías con el fin de establecer una lectura clara, amplia y precisa sobre la sociedad y las organizaciones actuales. Los aportes conceptuales de Habermas y Luhmann en lo relativo al papel de la comunicación en las relaciones de la sociedad, deben ocupar un lugar privilegiado para ser utilizados como pilares teórico-conceptuales de las investigaciones que se aborden de forma plural, no solo en vista de las grandes fortalezas de las dos escuelas en este tema sino por ser uno de los elementos que a su vez puede servir como puente entre las dos escuelas sociológicas.

Según destaca Varela Barrios (2014) “para Luhmann la comunicación no estriba en explicar simplemente la relación en la que dos individuos racionales transfieren contenidos comunicativos entre A y B, sino que él, la interpreta como una interacción sistémica, no de individuos, sino de los elementos que configuran los sistemas”. Según el experto en organizaciones, un importante aporte de la teoría de sistemas de Luhmann es la diferenciación que hace de la comunicación y la información. La una es redundante, repetitiva, mientras que la comunicación permite registrar datos nuevos, ser original y singular. El sistema del que habla Luhmann, a diferencia de Parsons, no es un macrosistema, sino que todo lo que no es un ente, lo considera como su entorno. Todo ente, a su vez, es un sistema y hace parte del entorno de otro, y se relaciona con su entorno a través de la diferencia (es decir, la comunicación). En la teoría organizacional, estos planteamientos son anticipados por Barnard que contiene una visión de la comunicación desprovista del racionalismo subjetivo desde esta perspectiva sistémica. Ello le permite diferenciar entre la comunicación intraorganizacional e interorganizacional.

Habermas se ubica como figura de la tradición clásica de la sociología alemana en la que aparecen como figuras cimeras Carlos Marx y Max Weber, también representa como pocos la razón ilustrada y la moral kantiana, por lo cual muchos ven como imposible que su obra pueda establecer nexos con otros autores de escuelas consideradas contrarias en términos de las epistemes que las sustentan. Se miran los planteamientos Luhmannianos como contrarios a dicha tradición y a éste como representante de una propuesta modernista o futurista que se contrapone en forma plena a la anterior.

De otra parte, el esfuerzo de Luhmann por desarrollar una teoría específica de la sociedad en su conjunto, así como la consolidación de un edificio teórico que se sustenta recogiendo tesis en las llamadas “ciencias duras” no puede verse como una abstracción inoficiosa e imposible de asir – reconocido que es altamente abstracta- para lo correspondiente a los análisis y estudios organizacionales. Tampoco estas condiciones de las teorías de Luhmann representan un imposible lograr conjugar herramientas de análisis con las de su compatriota.

En cuanto a la teoría general de la sociedad elaborada por Luhmann, tendrá por supuesto aspectos de mayor o menor nivel de desarrollo y concreción, pero sin duda servirá para establecer análisis de gran riqueza sobre la vida social y de las organizaciones al igual que sucede con las teorías habermasianas.

Teóricos norteamericanos como R. Hall, por ejemplo, presentan, en comparación con la perspectiva luhmanniana una distinción entre las decisiones personales y las



# VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

consecuencias colectivas que afectan la organización. Reconociendo criterios de este tipo, también es necesario resaltar a la manera de Luhmann que muchas de las decisiones clave para las organizaciones son decisiones del tipo organizacional en donde el criterio de las personas refuerza dicho carácter organizacional con base precisamente en los procesos comunicativos. Esto dista de llegar a concluir que por ello se toma una decisión más o menos imperfecta o eficaz. pero sí podría –luego de los análisis respectivos- llevar a la conclusión de que el elemento comunicacional reduce los niveles de incertidumbre organizacionales al marcar un camino a seguir, así sea errado o desacertado.

Un ejemplo, sobre los muchos aspectos que pueden ser abordados desde una visión que combine las teorías mencionadas, es el de la decisión. Sobre este asunto, la controversia Luhmann- Habermas es una de las más comentadas y recogida por muchos para argumentar sobre la inviabilidad de trasegar de forma simultánea las dos vías que abren estas importantes escuelas. En materia de decisiones, Luhmann expresa que las consecuencias y resultados de decisiones tomadas por individuos en el plano organizacional son decisiones organizacionales sistémicas, un punto neurálgico de controversia con Guiddens (1997) y Habbermas a lo largo de las últimas décadas del siglo XX.

El asunto de la decisión, al igual que otros muchos conceptos distintivos o emblemáticos de la teoría organizacional, requiere combinatorias de análisis sistémico y crítico, en la búsqueda de encontrar elementos que caractericen la toma de decisiones organizacionales, sus limitaciones, sus posibilidades, su carácter humano o no humano, su impacto en el entorno, su reproducibilidad, entre otros muchos elementos. Por esto, buscar elementos de enlace o complementariedad entre categorías y conceptos de las dos escuelas es enriquecedor y aportante en la vía de encontrar realidades no analizadas o superar los niveles de exhaustividad de realidades analizadas hasta ahora en el mundo de las organizaciones.

Entre los autores hay coincidencias en la visión sobre el tiempo, la modernidad y el presente. Luhmann caracteriza la era actual señalando la preeminencia del futuro y destacando que “únicamente en el presente, sólo en el contexto de un mundo dado en la simultaneidad, se es capaz de decidir y actuar”. Habermas por su parte recalca en el nuevo valor de lo transitorio, lo elusivo y efímero, la misma celebración del dinamismo, revela el anhelo de un presente impoluto, immaculado y estable.

Escuelas disímiles en muchas de sus propuestas, llegan por caminos muy distintos a conclusiones similares acerca de la modernidad. La sociología crítica de Habermas y la sociología de sistemas apuntarían a llenar vacíos que la modernidad ha generado o no ha logrado cubrir.

Para Habermas, el proyecto de la modernidad desplegó su mayor impulso en el siglo XVIII<sup>8</sup> representa y representaba lograr una ciencia objetiva, leyes universales y morales y un arte autónomo e impulsor del cambio social. Con una visión elitista de la cultura – se

---

<sup>8</sup> Habermas, J. y otros. "La Posmodernidad" pp 28.

# VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

buscaba la instauración de lo que M. Barbero llama "la cultura culta" y que algunos llaman cultura especializada, se aspiraba al "enriquecimiento" de la vida cotidiana. Habermas comenta que "Los pensadores de la Ilustración con la mentalidad de un Condorcet aún tenían la extravagante expectativa que las artes y las ciencias no sólo promoverían el control de las fuerzas naturales, sino también la comprensión del mundo y del yo, el progreso moral, la justicia de las instituciones e incluso la felicidad de los seres humanos"

La utopía ilustrada, según este autor, no se ha realizado porque la excesiva especialización ha impedido el aprovechamiento del componente tecnocientífico y artístico para nutrir la vida cotidiana, recibiendo ésta en buena medida, formas de manipulación natural y social. Fue infructuoso el esfuerzo de grupos de corrientes artísticas tales como los surrealistas por hacer romper la autarquía del arte y forzar una reconciliación arte y vida.

El distanciamiento entre los ciudadanos del común y el arte se debió en opinión de Habermas a que se trató de incidir a través de una esfera de la cultura moderna, tal como aconteció con las iniciativas marxistas por intentar un cambio profundo únicamente desde la esfera social. Se propone en su lugar, un proyecto integrador del cambio para el progreso.

El planteamiento de Habermas de no sepultar la modernidad sino aprender de los errores de ciertos programas "extravagantes" tales como el cultural y el marxista, es afín con el planteamiento de Luhmann, en el sentido de que falta mucho por desarrollar en la modernidad, utilizando para ello otros presupuestos epistemológicos.

Su visión de la modernidad es la de un proyecto inacabado. Luhmann a su turno afirma que ha habido desaciertos pero que el camino aun esta por recorrer. se trata de aprovechar el quiebre sistémico aplicado por Luhmann y Maturana junto con la eticidad y la prioridad en los aspectos humanísticos acentuados en la teoría de Habermas para revalorar los estudios organizacionales.

Precisamente, para avizorar alternativas de neguentropía fomentadas desde el mundo o el sistema organizacional, será necesario establecer nuevas y sofisticadas formas de comprensión del mundo social y de los sociosistemas que inciden sobre la realidad humana actual.

El objetivo metodológico de Luhmann de abandonar la tradición cultural europea enraizada en la ilustración, no contradice en esencia el llamado de Habermas a encontrar en los desaciertos y debilidades epistémicas, conceptuales y procedimentales de la modernidad, la oportunidad de entender la sociedad.

Así mismo, la descripción fiel a las realidades sociales, que representa la aspiración luhmanniana tampoco contraviene la condición de habermas para que la modernización social sea guiada en una dirección diferente, con gente capaz de desarrollar instituciones propias que pongan límites a la dinámica interna y a los imperativos de un sistema

# VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

económico casi autónomo, así como a sus complementos autónomos"<sup>9</sup>. También se señala como coincidencia, el que recalcan en la negativa preminencia de un sistema que ha tendido a hegemonizar a los otros: la economía.

Si los dos buscan refundar la modernidad, vale la pena preguntarse sobre los términos de esta refundación y en ella qué papel deberá tener el mundo organizacional. Volviendo a Luhmann un paso previo es lograr una descripción fiel de las realidades sociales organizacionales que permitan el sueño Habermasiano de una guía directiva diferente por parte personas y de grupos

Las coincidencias en las críticas a la modernidad y en la urgencia de refundarla dan cuenta del pesimismo compartido frente a las opciones que otros plantean. La posmodernidad con sus acechanzas tecnológicas, ambientales, bélicas, conforma un fantasma frente al cual Luhmann ve un salto al vacío de tipo futurista en un "post" y Habermas predice una reedición de errores del pasado lo que califica como conservadurismo.

La actualidad, fuente de innumerables temáticas a estudiar desde una perspectiva plural.

Con base en lo anterior, y previendo una utilización práctica de la teoría Luhmanniana y Habermasiana en temas urgentes y múltiples tomando como marco las macro-organizaciones cabe proponer el estudio de la realidad socio-histórica mundial sobre: migraciones, armamentismo, procesos políticos integracionistas, derechos humanos, alimentación en un presente altamente complejo y convulso. Todo esto de forma plural, incorporando diversas corrientes teóricas y fomentando la construcción de teoría social y organizacional, mirada desde la complejidad y con una visión abarcante.

La mixtura de análisis que combinan sustratos teóricos y metodológicos de diversos autores y escuelas sociológicas y organizacionales, permitirá sin duda enriquecer los acercamientos a aspectos de la realidad social de gran complejidad, sobre los cuales su entendimiento y apropiación ha sido infructuosa dada la casi infinita mezcla de factores de todo orden.

Es necesario –urgentemente necesario- revisar de manera sistémica y renovada – con aprovechamiento de un arsenal teórico amplio y diverso- la situación actual de asuntos como la injerencia mundial de la política norteamericana agenciada por el presidente Trump. La teoría de sistemas de Luhmann, y la Teoría crítica de Habermas, articuladas en diversos componentes posibilitarán descubrir aspectos cruciales sobre este asunto de gran interés, tanto para las organizaciones involucradas en relaciones con EE. UU, como para la sociedad norteamericana y mundial, en un período de gran confusión e incertidumbre.

Si ubicamos a multinacionales como Ford, Toyota y otras, en calidad de elementos del sector automotor mundial como un solo sistema, y analizamos sus interacciones internas (operaciones al decir de Luhmann) , describiendo las funciones autoreferenciales de

---

<sup>9</sup> Habermas, J. y otros. "La Posmodernidad" pp 34.

# VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

dicho sistema y las funciones hetero-refenciales (frente al entorno), se podrán conocer muchos de los asuntos que caracterizan su realidad organizacional. Revisar sus operaciones, precisar sus elementos autopoieticos (los cuales podrían ser auspiciados o promovidos a través de políticas de corte proteccionista como las que empezó a ejecutar la administración Trump, también posibilitarán conocer acerca de la actual situación y avizorar formas de intervención.

o aquellos elementos que, contrario a lo esperado por el mandatario estadounidense y por los líderes corporativos del sector automotor, llevarán a la crisis de dicho sistema organizacional.

En relación con las organizaciones y su papel en la salvación o destrucción de la humanidad hay todo tipo de expectativas, predicciones y llamados. En muchas de las novelas, series televisivas y películas de los últimos tiempos se ofrecen visiones que van del optimismo extremo hasta los más oscuros panoramas apocalípticos.

De igual forma, y con base en las políticas aplicadas por el Presidente norteamericano, podría analizarse la condición del Estado en calidad de sistema, frente al entorno empresarial mundial en una interrelación que desde la complejidad pueden permitir revisar sus operaciones y su autopoiesis (la del Estado y la sociedad norteamericanas).

Desde la perspectiva sistémica de Luhmann también cabe preguntarse qué aspectos de la comunicación, entre la sociedad norteamericana (sistema social) y se han visto afectados o incluso fracturados desde el inicio del mandato Trump, y cómo ello afectará la perdurabilidad del sistema sociedad-Estado norteamericano en los próximos años. Dichos análisis deben permitir establecer una prospectiva sobre temas claves para el mundo como éste que tiene a muchos actores en vilo y que incluso llegó a afectar el llamado “reloj del apocalipsis” que adelantaron 30 segundos hacia la medianoche de la humanidad, dado que los científicos atómicos coincidieron en que las declaraciones del presidente Trump generan incertidumbre y ensombrecen el estado de la seguridad global.

Otros interrogantes que podrían ser resueltos o lograr un importante avance en su resolución utilizando las teorías combinadas de Luhmann y Habermas, son por ejemplo los atinentes a las opciones de cambio de los sistemas educativos en pues una de las más importantes conclusiones sobre los porqués de la crisis de la educación en nuestros países es la necesaria reorientación o el replanteo de los sistemas educativos. Descubrir los elementos y las características de los mismos, que permiten su reproducibilidad y perdurabilidad es un asunto central para lograr contrarrestarlos y cambiar dichos sistemas.

El managerialismo, como una de las expresiones más difundidas de la actualidad mundial en los distintos ámbitos de la sociedad moderna, requiere igualmente de numerosas investigaciones. Como lo afirma Varela (2015)<sup>10</sup> recogiendo las tesis Luhmannianas, “el

---

<sup>10</sup> Managerialismo - culturas de empresa y emergencia del “hombre managerial”. revista Fórum Doctoral número 6. enero – junio de 2015 ISSN: 2027-2146

# VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

homo managerial es organizacional y vive en estructuras meso-sociales de carácter doble, autoreferencial y hetero-referencial, sin ubicarse en un individualismo metodológico -no es en sí mismo individualista pues en las sociedades postmodernas nadie existe solo en una lógica auto-referencial en la que el egoísmo de sí mismo se postule como fundamento de la lógica social. Los postulados de la sociología posmoderna y de la filosofía política crítica. Luhmann, Foucault y Agamben brindan claves importantes para entender los fenómenos de interacción social de dicho hombre managerial”.

En general, podría estudiarse también, de forma más genérica, cuáles son los factores endógenos (elementos) y las dinámicas comunicacionales que permiten la perdurabilidad de las empresas, gobiernos, regímenes políticos, sistemas de salud, y otros subsistemas, en momentos histórico-sociales adversos o en situaciones cuyos entornos (políticos, económicos o ambientales) son hostiles o amenazantes.

## Referencias bibliográficas

- ARNOLDI, Jakob. Theory, Culture & Society, vol. 18, edición febrero de 2001.
- HABERMAS, Jurgen. Pensamiento Postmetafísico. Editorial Taurus. 1992.
- HABERMAS, Jurgen/J.Boudrillard/J. Foster. La Posmodernidad. Kairos, Barcelona, 1986.
- IZUZQUIZA, O. I. La sociedad sin hombres: Niklas Luhmann o la teoría como escándalo. Barcelona: Anthropos. 1990.
- LUHMANN, Niklas . Sociedad y sistema: la ambición de la teoría. Barcelona: Paidós.1990.
- . La sociedad de la sociedad. Herder España.2000.
- MATURANA, Humberto y VARELA, Francisco. De máquinas y seres vivos: Autopoiesis: la organización de lo vivo. Santiago: Universitaria. 1995.
- MOSQUERA, Orozco Jaime y MUÑOZ, Gaviria Diego. Una mirada teórica y metodológica a la obra de Niklas Luhmann: entre sistema y entorno. Revista Colombiana de Ciencias sociales. Vol 3, 2012.
- RODRIGUEZ, Mansilla Darío y TORRES, Nafarrate Javier. Introducción a la teoría de la sociedad de la sociedad de Niklas Luhmann. Hder, Universidad Iberoamericana, 2009.
- VARELA, Edgar El Poder Organizacional y sus Principales Ámbitos Discursivos en las ciencias del management. Coloquio de Epistemología. Florianópolis, Brasil,2014.
- . Managerialismo - culturas de empresa y emergencia del “hombre managerial”. revista Fórum Doctoral número 6. enero – junio de 2015.
- ZOLO, Danilo, “Function, Meaning, Complexity, The Epistemological Premises of Niklas Luhmann’s ’Sociological Enlightenment’, en Philosophical Social Sciences, núm. 16,