

VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

DESCENTRAR-NOS E IMPENSAR-NOS LOS ESTUDIOS ORGANIZACIONALES ENCLAVE DE UNA LATINOAMERICA DIVERSA

Wilson Noé Garcés Aguilar¹

No podría empezar este ensayo sin preguntarme ¿Por qué en pensamiento administrativo contemporáneo (nombre del seminario doctoral) llegamos a los estudios de las organizaciones como eje medular?

Y creo con esta pregunta caer en una discusión a la que nunca había asistido, pero en mi condición de investigador de la realidad poco me interesa ahondar, no obstante la mirada sospechosa persiste en tomar una posición.

De la administración tal y como le he expuesto, las escuelas de pensamiento han configurado una hidra de lerna, un ser mitológico que encierra cabezas prácticas e intelectuales, en la cual aún la perspectiva crítica resulta infértil y funcionales al discurso clásico y hegemónico, creando intramuros litigiosos de conocimiento experto, tribunales de la razón y pensamiento administrativos basados en autoridad y en narrativas con-coloniales.



De lo anterior señalo con fuerza el ser mitológico en tanto se ha vuelto mito a los clásicos, leyéndose a conveniencia sus debates fundadores (Adler, 2009) y legitimándose sus interpretaciones por comunidades “científicas” que resultan ser la mano armada de la modernidad.

De ahí que el pensamiento administrativo contemporáneo sea necesario leerlo de manera deconstructiva, pues de contemporáneo se puede observar la intención de complementariedad y de avance científico (Gonzales-Miranda, 2014) que se le asigna a los estudios organizacionales por parte del mundo de la academia pero alejado de la realidad, en tanto busco conservar el statu quo de la administración tradicional.

No obstante en América Latina y en México de manera seminal Ibarra y Montaña (1992) abonan el camino para “la reflexión crítica de la realidad social” o del fenómeno social argumentando que “el estudio del fenómeno organizacional no puede ser considerado, sino como una forma relevante de comprensión de la propia realidad social”.

Lo cual se lo analizáramos desde la forma - contenido del materialismo dialectico, lo interesante sería rastrear el contenido, es decir la realidad social, en tanto la forma de comprensión “influye directamente el contenido” (Rosental y Ludin, 1942)

¹garces505@gmail.com

VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

Al respecto Medina-Salgado (2007) resalta que “en el momento actual se habla no solo de una teoría, sino de teorías de la organización para cobijar a la organización como objeto de estudio, las organizaciones de facto y lo organizado a nivel social (Clegg, 1996)”

Medina-Salgado (2007) resalta dos tradiciones (contenidos): la “burocrática, en los estudios de Marx, Weber y Michels” preocupados por “los problemas de poder (Uriz, 1994), de la alienación y la libertad de la sociedad” y la “sustentada en el taylorismo y el movimiento de la ordenación científica consistente en elevar la productividad de la empresa”.

Las cuales en consecuencia con lo anterior le dan forma – contenido divergente a los estudios organizacionales en la contemporaneidad.

Bajo esta perspectiva y en total disfrute del diseño del curso, logro evidenciar la pertinencia del eje medular (los estudios de las organizaciones) en la contemporaneidad Latinoamericana

Preguntándome sugerentemente ¿y si nos descentramos del canon de la ciencia? ¿y si nos impensamos los estudios organizacionales? ¿y si nos asumimos en tanto investigadores “pertinentes” en una Latinoamérica de diversidad cultural, de luchas, de resistencias y/o alternativas a la modernidad?

Descentramos de la pretensión de –canon– de ciencia en la Administración

La administración en su pretensión cientista se ha afincado en la parcialidad del entendimiento de autores tales como Adam Smith con la “división y la especialización del trabajo”, en la complementaria mirada económica de Charles Babbage para “volver aún más atractiva la “necesidad” de subdividir y especializar las tareas en mayor profundidad”, mientras Frederick Taylor genera los “medios para una racionalización científica de la organización del trabajo”.

Henri Fayol inserta “el pensamiento administrativo moderno” a partir de la “sistematización del trabajo del dirigente”, mientras Max Weber se centra en el “modelo racional de dominación y de burocracia”.

Entre otros autores en la administración, clásicos de por más, se han naturalizado en el paisaje el horizonte de racionalidad instrumental a favor de los patrones de poder.

Para Pfeffer (2000) que por cualquier vía, “el enfoque dominante en estos textos ha sido funcionalista...El lenguaje de la eficiencia y la eficacia, la presunción de intercambios y transacciones voluntarias (como en el modelo económico) y la invocación de las restricciones y presiones ambientales –competitivos o reglamentarios”

Legitimándose aún por los críticos contemporáneos tales como Aktouf (2001), quien reconoce en estos autores aportes fundamentales, complejos y profundos, que alimentaron la ideología centrada en “que los modelos más productivos son mejores”, “una voluntad casi ciega de poder y de riqueza”, “la rápida fructificación de las utilidades y la especulación” como “racionalidad económica” junto con el desarrollo del mercado “esta racionalidad privilegia el lucro, la rentabilidad”

VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

De ahí que asume que “la administración es un campo del saber en el que domina la ideología y no la ciencia”, que configura subjetividades, al reconocer que “aunque pueda parecer molesto, cuestionarse en profundidad sobre lo que hacemos, sobre lo que hemos hecho siempre, y ver cómo en cada uno y cada una de nosotros, en todo nivel, conscientes de ello o no, dormita un Taylor, un Fayol o un Weber y, más grave aún, Taylor, Fayol, Weber, deformados, desnaturalizados, mal entendidos, mal aplicados”

Bajo esta pretensión Alexander (1990) nos permite observar como la centralidad de clásicos y sus constantes interpretaciones y conversión a un aspecto vanaglorioso terminan por convertirse en un dispositivo de colonialidad del saber y la razón científica como dispositivo de fragmentación de la realidad en tanto segmentación y clasificación de las formas de conocer.

Construyendo un discurso religioso sobre la única forma de conocer en el mundo, bajo la pretensión universal, objetiva y perpetuando decimonómicamente los clásicos.

En ese sentido los clásicos sirven de fetiche a los desarmados investigadores contemporáneos, en tanto los marcos referenciales en la academia están basados en el conocimiento sobre los clásicos, reafirmación del mismo y explicación de la realidad contemporánea a partir del clásico de preferencia, para con ello además adherirse a la comunidad que legitima a dicho clásico en una aparente elección.

De fondo por cualquier vía esta la alienación a conceptos por devoción, configurando un sistema de creencias para terminar amando las cabezas de la hidra que con su aliento colonizan de a poco el saber, le forma de conocer y por tanto de pensar.

Enmarcados en la lógica anterior descentrarnos implicaría un giro hacia la condición postmoderna que con Francois Lyotard nos permitiría identificar que “los vínculos sociales se han deteriorado, los grandes discursos emancipadores también; el saber instrumental se impone, el relato de la legitimación del saber ya no puede sustentarse, la idea de la verdad ha sido desplazada en el mundo del conocimiento por los juegos de lenguajes diferentes”

En ese sentido descentrarnos de la pretensión de canon implicaría disertar del conocimiento moderno en abstracto y utilitarismos academicistas cientistas en concreto. Así como del pensamiento “único” que configura sujetos institucionalizados o sujetados a prácticas sociales alienantes.

En principio porque la formalidad de conceptos, teorías, formas escriturales, institucionalizaciones y rigores académico/intelectuales sujetan los contenidos cognitivos a unas especies de diásporas narrativas con-coloniales, las cuales forjan discursividades que encapsulan y reproducen verdades, encierran o crean intramuros litigiosos de conocimientos “expertos”, categorizan la realidad social en una o varias formas de conocer-separar desde el imaginario político-burocrático la realidad social, logrando con ello representaciones continuistas y homogéneas.

Impensarnos los estudios organizacionales

Pero si el descentrarnos nos dejaría sin un piso (ontológico para la tribu académica - universitaria) o marco referencial, el empezar a caminar probablemente sería necesario, y en este el impensarnos nos ayudaría a reflexionar.

VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

Wallerstein (1999) llama a las ciencias sociales a la necesidad de impensarnos “debido a que muchas de sus suposiciones – engañosas y constrictivas, desde mi punto de vista – están demasiado arraigadas en nuestra mentalidad. Dichas suposiciones, otrora consideradas liberadoras del espíritu, hoy en día son la principal barrera intelectual para analizar con algún fin útil el mundo social”.

En este enclave no solo las personas estamos llamadas a impensar formas de conocer, de ser y de pensar, sino también las instituciones y en consecuencia “la performatividad dentro de un sistema social es la regla que define la pertinencia de las instituciones” (Villavicencia et al, 2001).

De ahí que en los estudios organizacionales siguiendo a Montaña (2004) “la organización, en tanto espacio social complejo, puede ser entendida como un punto de encuentro, donde se entrecruzan diversas lógicas de acción – política, cultural, afectiva, racional, etcétera-, múltiples actores que propugnan por diversos proyectos sociales y, por lo tanto, distintas interpretaciones del sentido institucional, reflejando intereses particulares, pero también ilusiones, fantasías y angustias”.

De esta manera impensar los estudios de la organización nos invitan como mínimo a un abordaje interdisciplinario o transdisciplinario, de interpretación densa, con pretensiones de inteligibilidad ante la realidad social, de deconstrucción de las representaciones, de cartografiar en el entramado geopolítico la contemporaneidad, de pensarnos más allá del funcionalismo servil al capitalismo y por tanto al estudio comprometido con la trama de la vida, con la minga de resistencia, con matrices socio-culturales otras.

Los estudios organizacionales enclave de una Latinoamérica de diversidad

Si bien los estudios organizacionales han dado un giro cognitivo hacia lo cultural, lingüístico, el poder, la violencia, las anarquías, isomorfismos, psicoanálisis, entre otros, en una apuesta por comprensión ampliada de la realidad y partiendo que “todos coinciden en que en las organizaciones se gesta una parte importante del proyecto social” (Montaña,), la circunstancialidad de la realidad Latinoamericana sin lugar a dudas hace un llamado al abordaje de esos “otros” proyectos sociales que con fuerza se levantan desde comunidades indígenas, afrodescendientes y campesinas.

Pues estas comunidades que hacen diversa a Latinoamérica en prácticas sociales, en formas de entendimiento de la realidad, en contenidos de la vida, en resistencias al sistema económico hegemónico y por tanto en epistemologías diversas y divergentes que reclaman justicia cognitiva.

Ante ello podríamos partir del hecho que los estudios organizacionales se han centrado en organizaciones propias de la modernidad y el capitalismo, tanto en la escala macro (geopolítica) como institucional (estado moderno, burocracia ideal, supuestos de administración tradicional) y por tanto de configuración del yo organizacional.

Por ello considero desde los estudios organizacionales que para abordar otras matrices socio-culturales se debe pensar en el diseño ontológico en tanto enclave del diseño organizacional, pretende ir a la esencia de la forma/contenido desde la cual se dan las organizaciones desde matrices culturales étnicas.

VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

Por tanto, la incidencia que el trasegar histórico social tiene en el yo organizacional, en cuanto en esta se configura mundo (Heidegger, 1983), se refleja el espacio y tiempo (Heidegger, 1997), se manifiestan los sistemas de pensamiento (Cruz Kronfly, 2010), se genera lenguaje y se moviliza la palabra, configurándose la condición de humanidad (moderna/no moderna), la cual es agenciada a través de las identidades como dispositivo de gestión.

En ese sentido, el diseño ontológico determina el diseño organizacional, en tanto establece el marco referencial (Goffman, 2006) de la realidad social (Searle, 1995) y los sentidos del mundo de la vida. (Schutz y Luckmann, 2003).

Untarnos de TIERRA. El caso de la comunidad indígena MISAK

Con este último acápite intentare dar cuenta de la visión de organización, gestión y administración en la comunidad indígena Misak, para con ello dar un ejemplo de formas-contenidos otras necesarias de ser abordadas en los estudios de las organizaciones.

A partir de un ejercicio participativo en la Misak Universidad ubicada en el Resguardo Misak frontera con el municipio de Silvia, Cauca. Vivencie en primera instancia una estética de Universidad circular



Con lengua propia, autonomía, respeto por la sabiduría de los mayores, creyentes en deidades tales como la madre tierra, apus (montañas), entre otros, que representan la naturaleza en forma de sujeto presente, así mismo influenciados fuertemente por la religión católica y cristiana.

VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

En sus alrededores la Misak Universidad tiene artes que dan cuenta de la convivencialidad con las deidades, la autoridad que reconocen y la idea que la muerte no existe, en tanto seguimos vivos y estamos viviendo en una circularidad espiral, en un ir y venir constante.



Al entrar la circularidad que en realidad es la pandereta elemento estético de uso cotidiano que expresa la narrativa de su origen, se encuentra un fogón abierto, con leñas que arden y cenizas en el suelo.

Alrededor del fogón taitas (abuelos sabios) y estudiantes de la Universidad. En este caso de lo que han denominado como Administración de lo Propio.

En principio se habla en lengua Misak, y por cercanía empiezo a entender algunas cosas que hablan. Describen como está el fogón y como este me está representando. También hablan de sus vivencias de la semana y de lo acontecido en la comunidad.

Finalmente me presentan como invitado y profesor, aunque inmediatamente comente que en este caso el estudiante sería yo.

Nos propusimos hacer un encuentro de saberes, entre lo occidental en lo cual me había formado y lo propio desde su visión. De tal encuentro resulto lo siguiente:

En principio abordamos eso de lo propio, que para ellos significa el hogar, como base de pervivencia, de familia, de comida y de forma de dialogo. Desde un enclave de lo pasado-presente-futuro como un todo, como una constante que habitamos. Se pervive en unidad, se vive colectivamente.

Lo pre-existente es lo colectivo, en ello hay una procedencia de hermandad, de colaboración voluntaria desde adentro, como la minga, en la que se ayuda sin esperar nada



VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

a cambio, o como el cambio de mano que es una práctica de conciencia comunitaria y social. Pues en la comunidad esta lo personal y lo ancestral.

En cuanto a ORGANIZACIÓN distinguen que es un encuentro de personas que buscan el bien común, lo cual implica organización del hogar. Las formas de organización dependen del fin de complementariedad. Por ejemplo si es para actividad económica o territorial o política desde ley de origen o de destrezas – individuales.

En cualquier sentido la organización asume rasgos de acción colectiva, pues las normas y parámetros deben preservar lo colectivo.

En cuanto a GESTION comentan que no existe tal en la comunidad. Sin embargo se reconoce cuando se hacen proyectos con recursos del Estado. Pues dicen que de afuera delimitan pero por dentro se hace.

En la comunidad se reconoce algo en lengua “tabarami” asociado con luchar en el ámbito de buscar. Es decir el ir haciendo, la gestión comunitaria de acción, la voluntad de fortalecer procesos, de hacer resistencia que suele ser funcional, contra las invasiones del sistema o móvil.

Por ADMINISTRACION se distingue el vencer desde el hablar, pues el hablar implica para ellos el pensar, mirar, escuchar y hacer. En lo social el hablar implica caminar la palabra, es decir se habla, se guarda silencio, se vuelve a hablar y se deja que la palabra por si misma camine entre las personas, de manera tal que quien quiera hablar lo puede hacer y al final la palabra misma sugiere el camino. En dicho proceso ellos identifican ideas, desarrollo de ideas y resistencia ideológica a la forma como la palabra toma una forma de ser en comunidad.

Lo anterior es una visión de mundo, lo cual interpretarlo de manera ligera sería irresponsable. No obstante se podría plantear que hablar de administración desde las organizaciones sociales y comunitarias en contextos de diversidad étnica, cultural y social, implica un punto de partida pluralista⁴, pues el discurso universal de la administración moderna se irrumpe por un giro contra-hegemónico, particular, étnico y propio por parte de unas manifestaciones pre-modernas o no-modernas (Latour, 2007).

Las cuales de acuerdo con Latour (2007:19) se establecen desde una acepción asimétrica de la modernidad, y por tanto se expresan como unos “otros modos”, “otras



⁴Entendiendo con Latour (2016: 19-20) que “cada vez, tanto el contexto como el ser humano resulta redefinidos”

VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

naturalezas-culturas”, es decir unas “formas otras”, las cuales invitan a indagar desde estudios comparativos.

Así pues, plantear las proliferaciones en la administración, implica mirar esa otra experiencia no moderna, que se entrecruza con la objetividad moderna, para elaborar “teorías inconsistentes con el punto de vista comúnmente aceptados” (Feyerabend, 1974:22), pues como lo plateara Mignolo (1997) habitaría los dos lados de la frontera.

Bajo ese panorama las proliferaciones en administración a estudiar en el proyecto tienen tres nodos, a saber: la organización, la gestión y la administración. Los cuáles serán vistos desde las perspectivas modernas-no modernas y se complementaran “siendo cada una de ellas insustituible” surtirán una estrategia de complementariedad perspectiva entendido por Ortega y Gasset (1966:198)

Por ello habrá que concluir que en la ruralidad las lógicas de organización y administración responden a la precarización del campo, la subsistencia de quienes lo habitan y en consecuencia de las políticas económicas, de tratados de libre comercio y la concesión del país al capital extranjero y sus prácticas de muerte.

No obstante, responden a la capacidad de resistencia en la práctica de quienes a pesar de un panorama desolador hacen de la ruralidad un espacio de libertad.

En esa medida habría que discutir el sentido de las organizaciones sociales en contexto de resistencia, subsistencia y pervivencia. En las cuales la administración vuelve a la esencia de la vida y propone el autogobierno como punto de partida, la razón comunal como espectro de convivencia y el bien común como proceso pero también como fin.

De ahí que pretender desarrollar pensamiento administrativo podría ser comprendido desde el sentí-pensar, el cual implica una irrupción cognitiva y comprensiva de la administración tradicional para adentrarse en los contextos de diversidad socio-cultural y económica propios de un Cauca diverso.

El sentí-pensar refiere a “la fusión de dos formas de interpretar la realidad, a partir de la reflexión y el impacto emocional, hasta converger en un mismo acto de conocimiento que es la acción de sentir y pensar” (Torre, 2001:01).

De esta forma sentí-pensar la administración, las organizaciones y la economía social y solidaria implica como lo dijera Quijano (2015:02) co-razonar con “los territorios, las culturas y los conocimientos de los pueblos —con sus ontologías—, más que con los conocimientos des-contextualizados que subyacen a las nociones de ‘desarrollo’, ‘crecimiento’ y, hasta, ‘economía’” (Escobar, 2015:16)

Es decir, partir por comprender el pluriverso de esos mundos otros en los cuales las categorías campesino, indígena, afro, rural se desdibujan ante la capacidad de pervivencia, y de esa forma de vida en las que se “asume la economía, en tanto negación de lo mío y/o de lo nuestro... tiene que ver con el tránsito de la ecoNOMÍA a las ecoSIMÍAS, las que en su diversidad no sólo dan cuenta de variaciones semánticas sino ante todo de procesos de (re)apropiación de lo nuestro, como de numerosos y significativos intercambios vitales,

VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

realizados a través de cooperaciones múltiples y en contextos andinos de diferencia, singularidad y heterogeneidad” (Quijano Valencia, 2012:27)

Referencias bibliográficas

ADLER S., Paul (2009) Introduction. A social Science which Forgets its Founders is lost, en Adler S. Paul (2009) The Oxford Handbook of Sociology and Organization Studies: Classical Foundations. Oxford. UK. P.p. 3-19.

ALEXANDER, Jeffrey. 1990 La centralidad de los clásicos, en Giddens, Anthony y Jonathan Turner, comps. 1990 La teoría social hoy. CNCA-Alianza. México. P.p. 22-80

Aktouf, Omar. (2001): La Administración: entre Tradición y Renovación. Cali: Ediciones Universidad del Valle, Tercera Edición en Español. Prólogo a la Edición Anterior Págs. XIX–XXVI. Introducción general. Págs. 1-12. Primera Parte.

Barnard, Chester. (1959): Las Funciones de los Elementos Dirigentes. Madrid: Instituto de Estudios Políticos. Traducción de Francisco F. Jardon. Introducción. Capítulos 1 al 5. Págs. 21-101. Conclusión. Págs. 317-365

Escobar, A. (2014). Sentipensar con la Tierra: Nuevas lecturas sobre desarrollo, territorio, y diferencia. Universidad Autónoma Latinoamericana, Medellín.

Feyerabend, P. (1975:1993). Contra el Método. Barcelona: Planeta

Gonzales-Miranda, D. R. (2014). Los estudios organizacionales. Un campo de conocimiento comprensivo para el estudio de las organizaciones. Innovar, 24(54), 43-58.

Guerra, P. (2006). La economía de la solidaridad. O la vuelta de los valores sociales a la economía. Revista Umbrales, 168.

Latour, Bruno (1991: 2007). Nunca fuimos modernos. Ensayo de antropología simétrica. Madrid: Siglo XXI].

Mayo, Elton. (1959): Problemas sociales de una civilización industrial. Buenos Aires: Ediciones Galatea Nueva Visión SRL. Págs. 7-42

Medina-Salgado (2007). ¿Que son los estudios organizacionales? Universidad EAFIT, Oct – Dic Vol 43 No 148. Medellin, Colombia. PP 9-24.

Montaño Hirose, Luis (2004) Compilador. El estudio de las organizaciones en Mexico. Cambio, poder, conocimiento e identidad. UAM Unidad Iztapalapa.

Montaño Hirose, Luis (2007), “El análisis organizacional. Un modelo para armar. Reflexiones en torno a Eugène Enriquez”, en Luis Montaño Hirose (ed.), Enigmas y laberintos. Eugène Enriquez y el análisis organizacional, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa y Red Mexicana de Investigadores en Estudios Organizacionales, México, pp. 17-47.

Moraes, M. C., & Torre, S. D. L. (2002). Sentipensar bajo la mirada autopoética o cómo reencantar creativamente la educación. Creatividad y sociedad, 2, 41-56.

Morgan, Gareth. (1986): Imágenes de la Organización. México: Alfaomega. Segunda Edición en Español. Capítulos 10 y 11.

VI Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração

[Florianópolis - SC]

[Brasil]

[26 a 28 Abril - 2017]

Orrego & Arboleda (2005). Las Organizaciones de Economía Solidaria: Un modelo de gestión innovador. Revista Cuadernos de Administración Universidad del Valle, 34, 97-110.

Pfeffer, Jeffrey. (2000): Nuevos Rumbos en la Teoría de la Organización. Oxford University Press México, S.A. de C.V. Págs. Prefacio, Capítulos 1, 8 y 9.

Quijano, O (2015). Reseña libro Sentipensar con la tierra Nuevas lecturas sobre desarrollo, territorio, y diferencia. Nómadas 42, abril de 2015, Universidad Central, Colombia

Richard L. Daft. 2005. Teoría y diseño organizacional. Thomson: México. 8a ed. 699 páginas. Formato: pulgadas. ISBN 970-686-363-X.

Rosental y Ludin, 1942. Diccionario Filosófico Marxista. Ediciones Pueblos Unidos. Disponible en <http://www.filosofia.org/urss/dfa1959.htm> Consulta Septiembre de 2016

Villavicencio, Susana y Naishtat Francisco y García Raggio Ana María. Compiladores. (2001) Filosofías de la universidad y conflicto de racionalidades. Ediciones Colihue

Simon, Hebert T. (1945): El Comportamiento Administrativo. Madrid: Editorial. Aguilar. Introducción a la Segunda Edición. Págs. IX-XLIII

Weber, Max. (1977): “La Dominación Legal con Administración Burocrática”. En: Economía y sociedad. Colombia: Fondo de Cultura Económica. Primera Reimpresión de la Segunda Edición en Español.

Weber Max. (1985): La Ética Protestante y el Espíritu del Capitalismo. Barcelona: Ediciones Orbis S.A.

Wallerstein. Inmanuel (1998) Impensar las ciencias sociales. Coedición CIICSH UNAM.